



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תלה"מ 21965-10-17 פלוני נ' פלונית

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת חני שירה

התובע פלוני
ע"י ב"כ עו"ד אברהם קורחוב

נגד

הנתבעת פלונית
ע"י ב"כ עו"ד שרז דניאל

פסק דין

התובענה

בנדון תביעה נזיקית בסכום של 500,000 ₪ אותה הגיש התובע כנגד הנתבעת בעילה של סרבנות גט. בין הצדדים התנהלו ומתנהלים הליכים רבים בנוסף להליך זה, 12 במספר, מחציתם סגורים ומחציתם פתוחים. פס"ד זה יעסוק בתביעה שבכותרת בלבד.

רקע הנדרש לעניין:

1. הצדדים הינם בני זוג, אשר נשאו זל"ז כדמו"י בחודש *** מנישואין אלו נולדו להם 3 ילדים, כיום כולם בגירים.
2. התובע עזב את בית הצדדים עוד בשנת 2012, ומשנה זו החלו הצדדים לנהל את תביעותיהם בבימ"ש זה ובבית הדין הרבני.
3. במסגרת הליכים בביה"ד, הגישה הנתבעת בשנת 2012 תביעת שלום בית, וב-2014 הגיש התובע תביעת גירושין.



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תלה"מ 21965-10-17 פלוני נ' פלונית

תיק חיצוני:

- 1 4. ביום 16/3/15 ניתן פס"ד של ביה"ד הרבני המחייב את הצדדים להתגרש זמ"ז.
2 הנתבעת הגישה ערעור על פס"ד זה לביה"ד הרבני הגדול- וזה נדחה.
3
4 5. בחודש 21/12/16 במועד שנקבע לסידור גט, התרחש בין הצדדים בביה"ד אירוע שעל פרשנותו
5 הם נחלקים. בגינו, ביה"ד הרבני, במקום לסדר הגט, שלח הצדדים ליח"ס להשיב שלום בית
6 ליחסיהם. ביום 27/12/16 נתנה החלטת ביה"ד כי התיק יוותר פתוח חצי שנה.
7
8 6. ביום 28/12/16 הגיש התובע בקשה לביטול הפניה ליח"ס, בטענה כי הופעלו עליו לחצים
9 להסכים לפניה זו. ביה"ד העביר את בקשתו לתגובת האישה וקבע כי ככל שהאישה אינה
10 חפצה עוד בגט - עליו להגיש תביעת גירושין נוספת שכן השתנו הנסיבות מאז פסיקת החיוב
11 בגט, עת שני הצדדים לא חפצו זה בזה. התובע הגיש תביעה לגירושין נוספת וזו נדחתה בחודש
12 3/17. לאחר מכן הגיש עוד תביעה ואף היא נדחתה בחודש 9/17 כאשר נקבע כי הבעל יוכל
13 להגיש תביעה רק אם יהיו בנמצא עילות חדשות. בחודש 6/19 נדחתה בקשתו לביטול מדור
14 ספציפי בביה"ד שכן אין בנמצא תביעת גירושין.
15
16 7. ביום 12/1/17 הגיש התובע לביה"ד גם בקשה לתיקון פרוטוקול מיום 21/12/16 בטענה כי לא
17 אמר דבר בדיון לאור התרגשותו.
18
19 8. ביום 22/1/18 התקיים קד"מ בתביעה זו והוא נקבע להוכחות.
20
21 9. בחודש 10/18 התקיים בבית משפט זה, דיון ארוך בו נעשה ניסיון להביא הצדדים להסכמות
22 כוללות, ניסיון אשר לא צלח בסופו של יום, לאור מחלוקת על איזון זכויות פנסיוניות. ההסכם
23 שלא אושר, כלל הסכמה למתן גט תוך ויתור הנתבעת על כתובה.
24
25 10. דיון נוסף התקיים ביום 16/9/19 ובסופו הוצע לנתבעת להודיע האם היא מסכימה למתן גט
26 תוך ויתור ההליך. הנתבעת השיבה בשלילה ומשכך הוגשו סיכומים.
27
28 **טענות התובע:**
29
30 11. התובע עזב את דירת הצדדים לאור סירוב הנתבעת לקיים איתו יחסי אישות, השפלתו,
31 רמיסת כבודו, הגשת תלונות שווא נגדו ואיומים ברצח.



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תלה"מ 17-10-21965 פלוני נ' פלונית

תיק חיצוני:

12. מטפלת זוגית אליה פנו הצדדים בשנת 2013 הבהירה כי אין תוחלת לנישואין.
13. ביום 21/12/16 לאחר שנדחה ערעור הנתבעת אודות חיובה בגט, נקבע המועד לסידור הגט. התובע הגיע לא מיוצג והתרגש מאוד לראות שם את חתנו לראשונה. הנתבעת הפעילה עליו לחץ לעשות ניסיון לפתרון הסכסוך למען משפחתם, והבטיחה כי תשנה את דרכה. הצדדים הופנו ליח"ס אולם ביום 29/12/16 הבין התובע כי כוונות הנתבעת אינן כשרות ופנה לביטול ההפניה.
14. ביה"ד לא נעתר לבקשתו לקבע סידור גט נוסף ולעשה ביטל בחוסר סמכות פס"ד של הרכב אחר.
15. טענת הנתבעת לשלום בית אינה כנה וכל רצונה הוא לקבל חלק גדול יותר מהרכוש מעבר לזה המגיע לה. משכך כל לא הסכימה לפשרה בביהמ"ש.
16. הובאו תצהירי עדים שהעידו כי שמעו מהנתבעת כוונה למרר את חיי התובע. הנתבעת עומתה עם הודעות קשות ששלחה לתובע ולא הכחישה את טענותיה הקשות נגדו, טענות שמוכיחות כי אין לה כל רצון בשלום בית.
17. הוכח כי הנתבעת לא עשה דבר מאז חודש 12/16 על מנת לקדם את סוגית שלום הבית.
18. ע"פ הפסיקה ניתן לפסוק פיצוי בגין סרבנות גט בהתאם לעוולת הרשלנות והפרת חובה חקוקה, גם אם לא קיים חיוב עכשווי בגט, מקום בו בן הזוג הסרבן מסרב להתגרש גם לאחר שהבין שאין לנישואין תוחלת.
19. לתובע גרמו נזקים ונים אור הסרבנות לרבות פיטוריו מעבודתו בשל תלונת שווא של הנתבעת, בעיות בריאותיות, לחצים וכן אי יכולת להתחתן עם בת זוגו בנישואין אזרחיים.
20. הנתבע עותר לפיצוי של 500,000 ₪ וכן פיצוי חודשי של 5,000 ₪ בגין כל חודש של סרבנות.

טענות הנתבעת:



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תלה"מ 21965-10-17 פלוני נ' פלונית

תיק חיצוני:

21. במועד סידור הגט בחודש 12/16 אמר התובע כי לא הגיש את תביעת הגירושין. התובע לא רצה להתגרש ומשכך הופנו הצדדים ליח"ס.

22. בת זוגו של התובע היא שהסיתה אותו וסכלה ומסכלת את האפשרות לשיקום היחסים.

23. תביעת הגירושין הנוספת של התובע נדחתה והוא אף חויב בהוצאות. מדובר בפס"ד חלוט.

24. לא הוכח בבית דין כאילו רצונה של האישה בשלום בית אינו כן ונראה כי לא בכדי לא הגיש התובע תביעה נוספת לגירושין.

25. לא הוכחה פגיעה באורח חייו של התובע. הוא מנהל זוגיות יציבה מזה כ-4 שנים עם בת זוגו, ומבלה עמה בפומבי. אף אין מדובר במקרה של גבר מעגן המונע מאתו להתחתן בשנית וללדת ילדים - המקרה הנפוץ בו נפסק פיצויים - אלא באיש שלא מבקש להתחתן שוב או ללדת עוד ילדים. ממילא מדובר בכהן וגרושה.

26. תצהירה של *** אינה אמינה שכן לא התובע ולא בת זוגו העידו על קשיים במערכת היחסים שלהם. ** אינו בקשר עם התובעת מזה חמש שנים ואינו יודע להעיד על התקופה לאחר עזיבת התובע את הבית.

27. מרבית הפסיקה שהובאה על ידי התובע בנוגע לפסיקת פיצוי הינה במקרה בו היה חיוב לגט אולם בתיק זה אין חיוב עדכני כזה.

28. משמדובר בנתבעת החפצה בשלום בית ותובע שלא הוכיח קיומו של נזק ואף לא הגיש ערעור על פס"ד שדחו את תביעתו לגירושין יש לדחות תביעה זו לרבות חיוב בהוצאות.

דיון והכרעה:

29. אין מחלוקת כי עד היום מסרבת הנתבעת לקבל את גיטה. הצדדים פרודים פיזית מזה כ-7 שנים. לתובע יש בת זוג אחרת מזה כ-4 שנים.



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תלה"מ 17-10-21965 פלוני נ' פלונית

תיק חיצוני:

30. השאלה העומדת לדיון היא האם יש מקום לפיצוי נזיקי בגין עיגון גם במקום בו אין כיום חיוב בגט, בנסיבותיו של תיק זה.

דיון משפטי:

31. בהתאם לפסיקה ישנן 3 גישות שונות בכל הנוגע לפסיקת פיצוי במקרה זה :

בעמ"ש (ת"א) 9228-05-18 נ' ס' נ' א' ס' (פורסם בנבו, ניתן ביום 3/7/19) :

"בעמ"ש 46631-05-11 פלונית נ' פלוני ; 23.1.14, נדרש בית המשפט המחוזי בתל אביב לשאלת "הקורלציה והיחס שבין החלטות בית הדין הרבני, לבין פסיקה של בתי המשפט האזרחיים, בתביעות נזיקין בגין סרבנות גט". בית המשפט עמד על שלושת הגישות בפסיקה זו הקפדנית יותר הדורש פסק "כפייה" או "חיוב" ובמקרים נדירים "פסק מצווה" בנסיבות קיצוניות כגון נסיבות המלוות באלימות, הקמת תא משפחתי שני, ניכור מוחלט וכו'; גישת הביניים המסתפקת גם בפסק "מצווה" אף "המלצה" תוך מתן משקל לנסיבות המקרה ; זו הליברלית המנתקת את העוולה הנטענת והתביעה לפיצויי סרבנות בצדה משאלת חיוב בן זוג במתן גט בבית הדין הרבני. לפי גישה זו המסלול האזרחי בדמות תביעה לפיצויי נזיקין בגין סרבנות גט הינו מסלול עצמאי מנותק לחלוטין משאלת קיומן של עילות הלכתיות למתן הגט שהרי די בהסכמת בן הזוג לקבל או לתת גט כדי להתגרש."

32. בעמ"ש 46631-05-11 פלונית נ' פלוני נקבע גם כי :

"מקור נוסף, אליו מפנה גם כב' השופט הכהן, מאמרו של המלומד ב' שמואלי "פיצוי נזיקי למסורבות גט" המשפט י"ב (ספר הזיכרון לשופט עדי אזור ז"ל, 2007), עמוד 285, אשר כתב כך :

"... אין לחסום מהתובעת את האפשרות לטעון ולהוכיח כי הנזק הרגשי החל לפני (ואפילו הרבה לפני) המועד הרשמי שבו הוכרז הבעל סרבן... דיני הנזיקין מחייבים מסקנה זו! אין לקבל פרשנות, שלפיה העוולה אינה מתגבשת כל עוד לא היה חיוב של בית הדין



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תלה"מ 21965-10-17 פלוני נ' פלונית

תיק חיצוני:

הרבני ליתן את הגט, אם עניינה של עוולת הרשלנות הוא התעמרות
נפשית ארוכה באישה שחלה עוד בטרם הסירוב הרשמי להחלטת
בית הדין" (עמודים 310-311).

עמדה זו קנתה שביתה במספר פסקי דין של בית המשפט לענייני משפחה, שניתנו
לאחר פסק דינו של כב' השופט הכהן בתמ"ש 21162/07 (ינואר 210). כך למשל, יש
להפנות לקביעתה של כב' השופטת מרינה לוי בתמ"ש 44-04-09 פלוני נ' פלונית
[פורסם בנבו] (9.8.11) כי:

"הצפיות שייגרם נזק עקב סירובו של מי מבני הזוג להיענות
לבקשתו של משנהו הינה פועל יוצא של עצם הסירוב ולא של
החלטה או פסק דין של ערכאה כלשהי. על כן מועד חיוב הגט כלל
אינו רלוונטי בהתייחסות לעוולת הרשלנות".

33. וכן נקבע בעמש (חי') 23464-10-09 א' ש' נ' ד' ש' (פורסם בנבו ניתן ביום 6/10/11) בנוגע
לסוגי העוולות ביחס לסרבנות גט:

"סבורה אני, כדעת בית משפט קמא וכדעת הפוסקים מבתי המשפט לענייני
משפחה, שבין בני זוג קיימת חובת זהירות מושגית: מתקיימים ביניהם יחסים
מיוחדים, שהם בהחלט יחסי קרבה (PRIVITY) לצורכי עוולת הרשלנות. יחסים
אלו מחייבים כל אחד מבני הזוג לנהוג כלפי האחר בכבוד, בהגינות ובאנושיות,
באופן שיאפשר לבן הזוג ניהול של אורח חיים תקין וסביר. השארת בן הזוג
במסגרת כובלת וחונקת של נישואין חסרי תוכן ממשי, נעדרי אותו תוכן שלמענו
נישאו בני הזוג, איננה התנהלות של אדם סביר... מן הראוי הוא לדעתי, שבחברה,
בה הגירושין הם תלויי רצון שני הצדדים, תחשב התנהלות שאינה תואמת את ערך
החירות להפסיק נישואין כושלים, משום התנהלות שאיננה סבירה ולפיכך
רשלנית. בן הזוג שהוא בבחינת סרבן גט - גבר או אשה - מודע, או חייב להיות
מודע, לנזקים שנגרמים לבן הזוג המסורב. מאחר שהתנהלותה של האשה, מהווה
הפרת חובת הזהירות שלה כלפי המערער, ומאחר שניתן היה לצפות את נזקיו עקב
הפרה זו, סבורה אני כי המשיבה ביצעה את עוולת הרשלנות. אעיר בקליפת
האגוז כי נראה שמקובלת הדעה כי סרבנות גט מהווה אף את העוולה של הפרת
חובה חקוקה, כאשר החובה שהופרה היא סעיף 287 לחוק העונשין, תשל"ז-1977
(להלן - "חוק העונשין"), הפרת חובה לצית להוראה שיפוטית. זאת, משניתן פסק



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תלה"מ 21965-10-17 פלוני נ' פלונית

תיק חיצוני:

הדין שחייב את האישה להתגרש (וראו פסק דינו של במאמר של בנימין שמואלי
שאוזכר לעיל, "[פיצוי נזיקי למסורבות גט](#)"). באשר לפיצויים בגין פגיעה בזכויות
חוקתיות, המחלוקת בפסיקה היא אם ניתן לפצות עליהן במסגרת דיני הנזיקין....
אין לי הכרח להיכנס לסוגיה זו, שהיא בבחינת מים עמוקים, משמצאתי כי
המשיבה עוולה בעוולת הרשלנות, וכאשר הפגיעה בזכות חוקתית, אם היא גרמה
לנזק, יכולה להיות אחד המרכיבים של הפיצוי גם על פי עוולת הרשלנות, הבודקת
אירוע של נזק. פגיעה באותן זכויות יסוד, היא בגדר הצפיות, ולפיכך ככל שנגרם
נזק עקב פגיעה זו, ניתן לפצות בגינה במסגרת עוולת הרשלנות, תחת ראש הנזק של
"עוגמת נפש".

34. במסגרת תמש (ראשל"צ) 17454-08-15 פלונית נ' פלוני נקבע: (פורסם בנבו, ניתן ביום
2/8/18):

"הבסיס המשפטי להכרה בתופעת סרבנות הגט כעילה לתביעה נזיקית המבוססת על
עוולת הרשלנות ([סעיפים 35-36](#) לפקודה) ועוולת הפרת חובה חקוקה ([סעיף 63](#)
לפקודה), אשר החובה שהופרה היא [סעיף 287 לחוק העונשין](#), תשל"ז-1977 (ראו
למשל: [עמ"ש \(מחוזי חיפה\) 23464-10-09 א' ש' נ' ד' ש' \(פורסם בנבו\) \[6.10.2011\]](#)).
עוד יצוין כי עוולת הרשלנות הורחבה והוכרה בפסיקה אף ביחס למעשים מכוונים או
זדוניים (ראו למשל: [תמ"ש \(משפחה ירושלים\) 18551/00 ק' ס' נ' ק' מ' \(פורסם בנבו\)](#)
[\[7.6.2004\]](#)). על מנת להוכיח כי התנהגות הנתבע בתקופה הנטענת עולה לכדי עוולת
רשלנות, המזכה את התובעת בפיצוי כספי, יש להוכיח שלושה יסודות ([ע"א 145/80](#)
[ועקנין נ' המועצה המקומית בית שמש, פ"ד לו \(1\) 113 \(1982\)](#)):

- קיומה של חובת זהירות המורכבת מחובת זהירות מושגית וחובת זהירות קונקרטית
 - מצד המעוול כלפי הניזוק;
 - הפרת חובת הזהירות על ידי המעוול;
 - כתוצאה מהפרת הזהירות נגרם נזק לניזוק.
- בנושא זה נקבע בפסיקה כי בין בני זוג מתקיימים יחסים מיוחדים של תלות וקירבה
המקימה חובת זהירות מושגית, כמעט ברורה מאליה, הנובעת מעצם קשר הנישואין
....אשר לחובת הזהירות הקונקרטית השאלה שנבחנת היא: האם אדם סביר יכול והיה
צריך לצפות בנסיבות המיוחדות של המקרה בהתרחשות הנזק תוך התחשבות במזיק
הספציפי, בניזוק הספציפי, בנזק הספציפי ובהתנהגות הספציפית ([ע"א 145/80](#)



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תלה"מ 21965-10-17 פלוני נ' פלונית

תיק חיצוני:

לעיל).... לבסוף ובנסיבות העניין שלפנינו, עלינו לבחון את סירובו של הנתבע ליתן גט לתובעת במהלך ההליכים בין הצדדים, ולקבוע האם מדובר בסירוב לגיטימי וסביר כפי שניתן לצפות מאדם סביר בנעליו או שמא מדובר בהתנהגות רשלנית החורגת מהתנהגות סבירה".

ועוד בתמש (י-ם) 39371-09-12 ש.ב.ע נ' י.צ.ב.ע (פורסם בנבו, ניתן ביום 20/12/13):

"נוסף על קיומה של חובת הזהירות המושגית בין בני זוג, כאמור, מתקיימת בענייננו גם חובת זהירות קונקרטיית של הנתבעת כלפי התובע, מכוח נישואיהם זה לזה, ובנוסף - על רקע ההתדיינות הממושכת של בני הזוג בפני בית הדין הרבני, דרישתו המפורשת, החוזרת ונשנית, של התובע כי הנתבעת תקבל את הגט מיידיו, הצהרתו של התובע כי איננו מעוניין להיות נשוי לנתבעת והבעת התנגדותו הנחרצת לשלום בית הן בהליכים בפני בית הדין הרבני הן בפני בית משפט זה; היות הצדדים פרודים זה מזה במשך זמן ממושך (אף אם אניח לצורך העניין כי נכונה גרסת הנתבעת בהקשר זה לעניין מגורים משותפים למשך זמן קצר; קל וחומר בהינתן שגרסתה לא הוכחה); הסכמתה למעשה של הנתבעת לגירושין אף כי מכפיפה הסכמתה להסדר אותו רוצה בענייני הרכוש; ובנוסף - קיומן של מספר החלטות מאת בית הדין הרבני, כפי שפורטו לעיל, המתרות בנתבעת באשר להתנהגותה הסרבנית הפסולה, ובפרט פסק הדין של בית הדין הרבני בו חוייבה הנתבעת לקבל גט מידי התובע. מכלול נסיבות אלה מקים חובת זהירות קונקרטיית, בגדרה יכולה היתה, וצריכה היתה, הנתבעת לצפות כי התנהגותה עלולה לפגוע בתובע ולהסב לו נזק."

35. הפסיקה אף קבעה כי פגיעה בעטיה נותר אדם כבול לקשר נישואין בו אין חפץ היא פגיעה בעטיה נפגעת זכותו של אותו אדם למימוש עצמי לחירות ולכבוד. פגיעה פסולה זו באוטונומיה של הפרט הינה לב ליבו של העניין והוכרה כראש נזק בר פיצוי. ראה תמ"ש (ת"א) 53194-01-13 מיום 22/4/14 ושם בג"צ 6751/04 סבג נ' ביה"ד הרבני הגדול לערעורים פד"י נ"ט(4) 817.

מהדין לנדון:



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תלה"מ 21965-10-17 פלוני נ' פלונית

תיק חיצוני:

36. טענות האישה שהיא אכן חפצה בשלום בית, לא הוכחו ככנות. הנתבעת יודעת כי לתובע בת זוג מזה מספר שנים. היא שבה ומזכירה אותה בשם "הפילגש", ללא הרף, בכתביה ובדבריה. בין הצדדים מתנהלים הליכים רבים וממושכים. הנתבעת עצמה העידה כי עוד קודם למשבר, חיי הנישואין שלהם לא היו על מי מנוחות. כך לדוגמה העידה הנתבעת:

"ש. אני אנסח את השאלה אחרת. נשלחו מסרונים מהטלפון שלך למעסיקה שלו, הגברת ***. במסרון הראשון שצירפתי מתוארת אלימות קשה של *** כלפיך, האם התוכן של הדברים אמת?

ת. כנראה. לא יודעת. חוויתי אלימות.
ש. האם את רוצה שנאמין לך שאת רוצה לחזור לשלום בית לבעל אליים?
ת. מאז שהתחנתי היה אלימות, פיזית, כלכלית, אני יכולה לחיות עם זה, זה מאד קלאסי לנשים מוכות.

ש. ווטסאפ נוסף שצורף לכתב התביעה, מתואר ש*** נכנס להתקף פסיכוטי ותקף את הבת שלו, התוכן של ההודעה, הוא אמת?
ת. כן.

ש. את מוכנה לחיות עם בעל שהוא גם אליים וגם פסיכופת?
ת. אני חיה איתו 25 שנה.

ש. את רוצה להשאר נשואה לו? את אוהבת אותו?
ת. אני אוהבת אותו, כן. ככה הוא 25 שנה. אתה לא עושה לי שידוכים.
ש. אני מראה לך מסרון נוסף שנשלח מהנייד שלך – נכתב שאתמול *** נתן את האוטו לאחת הנשים ושהוא צורך שירותי מין באוטו. התוכן אמת?
ת. כנראה, כן.

ש. הוא צרך שירותי מין בתשלום או לא?
ת. כנראה שכן.

ש. את עדיין רוצה שנאמין לך שאת רוצה לחזור לשלום בית עם גבר שלכאורה היה אליים כלפיך, פסיכופת וצורך שירותי מין עם נשים אחרות?
ת. כן, אני אוכל לשנות אותו. אני והילדים.
ש. מה עשית בשביל לשנות אותו?

ת. החזרתי אותו הביתה אינספור פעמים. כל פעם שהיה עוזב.. "



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תלה"מ 17-10-21965 פלוני נ' פלונית

תיק חיצוני:

37. הנתבעת אף הודתה כי לא עשתה דבר לקדם את שלום הבית, חרף העובדה כי התובע אינו מצוי בבית כבר משנת 2014 וכן כי הוא עצמו לא עשה דבר לקידום שלום בית, גם לא נראה כי יעשה כן:

”ש. ממתי אתם לא חיים ביחד?

ת. *** 14.

ש. משנת 14' עד היום, מה עשית להחזיר אותו לבית?

ת. כל ניסיון שהיה לי ליצור איתו שר, הפילגש זו שנמצאת בחוץ שהשתלטה עליו, נכנסת למיילים, עונה לי בשם שלו, היא כותבת לי הודעות כאילו זה הוא. אפשר לראות את הנוסח, זה לא המילים ולא הסגנון שלו. זה לא הצורה שכותב. אני מכירה את צורת הסגנון שלה. כל ניסיון שלי להגיע אליו, היא חסמה אותי בטלפון שלו, בהודעות שלו. היא לא נתנה לי שום צ'אנס להתקרב אליו, היא גם חסמה את הילדים. היא יודעת שברגע שיחזור לקשר עם אחד הילדים הקשר נגמר.

ש. האם יש בבית הדין הרבני תביעת שלום בית?

ת. אין לי מושג, לא יודעת.

ש. אני אומר לך שאין. למה לא הגשת?

ת. למה אני צריכה להגיש?

ש. את רוצה שלום בית.

ת. אם היה מראה לי סימנים או היינו מתחילים לדבר על משהו, בוודאי שהייתי רוצה שלום בית. לא הבנתי את השאלה.”

....

ש. אחרי הדיון של סידור הגט, נפגשתם בבית שלכם?

ת. לא. הפילגש לא מאפשרת.

ש. יצאתם לקולנוע מאז?

ת. לא

ש. ***הביא לך פרחים?

ת. לא.

ש. היה משהו? עשה מחווה?

ת. איך הוא יכול? הוא פוחד מהפילגש פחד מוות. לא הביא פרחים.”



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תלה"מ 21965-10-17 פלוני נ' פלונית

תיק חיצוני:

38. מדובר בצדדים פרודים תקופה ארוכה, התובע חזר והביע מפורשות את רצונו להתגרש, לא נעשה שום ניסיון ממשי לשלום בית במהלך כל תקופת הפירוד.
- בפועל הגיעה הנתבעת לסידור הגט ב 12/16 . זה לא בוצע, בהסכמה. אולם ימים ספורים אח"כ חזר בו התובע. בפועל לא נעשתה מאז, שום פעולה של שלום בית.
- לאחר מכן נאלץ התובע להגיש תביעות גירושין שנדחו.
39. לא מצאתי לקבל את טענות הנתבעת, כאילו התובע לא נפגע מאי מתן הגט.
40. ראשית ועיקר, מדובר בפגיעה בחירותו ובכבודו של התובע, שכבול מזה שנים בנישואין שאין להם כל תוחלת.
41. גם אם נאמר כי התובע מנהל מזה מספר שנים זוגיות, הרי שאין הוא יכול להינשא בנישואין אזרחיים לאור העובדה כי לא ניתן גט. הנתבעת עצמה מכנה בכל מקום את בת זוגו של התובע כ"פילגש" – דהיינו היא עצמה מתייחסת לקשר שלו עם בת זוגו כאל קשר בלתי ראוי לאור היותו של התובע נשוי לה.
42. הובאו עדים המעידים על בעיתיות בקשר של התובע ובת זוגו, בין היתר לאור העובדה כי הוא נותר בסטטוס של נשוי.
43. סירובה המתמשך של הנתבעת למתן גט חרף הליכים רבים שהיו בביה"ד הרבני, הליכים שנוהלו משנת 2014 עד לחודש 12/16 והן הליכים שנוהלו מחודש 2017 גורמים כשלעצמם לפגיעה בתובע.
- הנתבעת יכולה הייתה לצפות, כמו כל אדם סביר, כי אי הצורך בניהול הליכים משפטיים שונים לרבות תביעות גירושין ותביעה זו, מצריך אותו להוצאות ולדידו גם לבעיות בריאותיות לאור המתח הרב שבניהול חייו באופן המתואר.
44. גם אם נאמר כי אכן היה פרק זמן של מספר ימים בהם שקל התובע לשוב לגור עם הנתבעת, ממילא מדובר בפרק זמן קצר מאוד שחלף זה מכבר.
- הנתבעת מודה כי אין כל קשר ביניהם.



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תלה"מ 21965-10-17 פלוני נ' פלונית

תיק חיצוני:

45. אמנם, ע"פ הפסיקה קיימת לגיטימיות לקשור בין מתן גט מידי לצורך הסדרת זכויות כלכליות, אולם הדבר תלוי בכך כי מדובר בפרק זמן סביר. במקרה דנן בין הצדדים ישנן תביעות המתנהלות משנת 2012, חלקן עודן פתוחות. נראה מהתמלול שצורף לכתב התביעה עולה כי דרישות הנתבעת חורגות מחלוקה שווה של הרכוש. הנתבעת בכתב טענותיה לא טענה כי היא מעכבת הגט לאור מחלוקות רכושיות, אלא בטענה של שלום בית, כאמור ללא שהיא עושה פעולה כלשהי כדי לקדם את אותו שלום בית נטען.

46. הנתבעת הייתה מודעת, או הייתה חייבת להיות מודע, לנזקים שנגרמים לתובע עקב אי מתן גט. התנהלותה מהווה הפרת חובת הזהירות, כאשר הנזקים שנגרמו לתובע לאור העדר גט היו צפויים ומשכך ניתן, ומשכך מתקיימת עוולת הרשלנות

שיעור הפיצוי

47. על מנת לפסוק את גובה הפיצוי יש לבחון את לוחות הזמנים בתיק זה.

48. התובע עזב את הבית בשנת 2012. תביעת גירושין מטעמו הוגשה בשנת 2014. קודם לכן בחר שלא להגישה מסיבות שלא פורטו בתביעתו. פס"ד הכולל חיוב בגירושין ניתן בשנת 2015. הוגש ערעור עליו ובחודש 11/16 נקבע ע"י ביה"ד הרבני הגדול כי יש לקבוע מועד לסידור גט (וכן התקבל ערעור הנתבעת ביחס לכתובתה). מיד לאחר מכן בחודש 12/16 נקבע סידור הגט שלא יצא לפועל כפי שפורט לעיל. משכך לא מצאתי לקבוע פיצוי עבור התקופה שבין 3/15 ל- 12/16. ממילא זכאית הייתה הנתבעת למצות את זכויותיה במסגרת ערעור, וכאמור הוא התקבל חלקית ביחס לכתובה. התובע לא הסביר כיצד הגיע לסכום הפיצוי המבוקש ועבור אילו תקופות ולא תמך בראיות את הסכומים שתבע.

49. על אף שהתובע חזר בו מהאמרות לכאורה בביה"ד ביום 21/12/16, אמירות אשר בסופו של יום גרמו לכך שהגט לא בוצע, והצדדים נשלחו לשלום בית, הרי שלהתנהלותו שם ואז יש משקל ויש תוצאות שכן בעקבותיה קיפח את הליך הגירושין שהתנהל עד אותה עת, ובפועל, לאור הפסיקות הנוספות של ביה"ד, אין עוד חיוב בגט. אף לא המלצה.



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תלה"מ 21965-10-17 פלוני נ' פלונית

תיק חיצוני:

- 1 עוד נראה כי על אף שאין גט, מצליח התובע לחיות חיים מהנים עת בת זוגו מזה מספר שנים.
- 2
- 3
- 4 50. בנסיבות מקרה זה לפסוק פיצוי מסוים אולם זה יפסק על הצד הנמוך יחסית לאור התנהלות
- 5 התובע לעת שזומן לתת הגט.
- 6
- 7 51. גובה הפיצוי משתנה בפסיקות בתי המשפט. בחלק נקבע הפיצוי עבור כל חודש של עיכוב
- 8 ובאחרות נקבע פיצוי מוגבר גלובלי ו/או פיצוי כלפי העתיד (ראו פירוט בין היתר בסעיף 49
- 9 **תמש"ש (י-ס) 39371-09-12 ש.ב.ע נ' י.צ.ב.ע.** קיימות מספר פסיקות לרבות של ביהמ"ש
- 10 המחוזי המעמידות הפיצוי ע"ס של 24,000 ₪ לשנה ופיצוי עתידי על כל חודש של המשך
- 11 סרבנות.
- 12 מקריאת פסקי הדין שעסקו בפיצוי מתברר כי כרגיל כל מקרה ונסיבותיו. ככל שהרכיב של
- 13 "זדון" מהווה חלק מהשיקולים שלא לתת/לקבל גט, גדל שיעור הפיצוי. כמו כן, מהווים
- 14 שיקולים, הזמן שחלף, ההתמדה בסרבנות ואף אשם תורם של המבקש את הגט.
- 15 **בתמ"ש (ת"א) 53194-01-13** שהובא לעיל קבעה כב' השופטת גליק פיצוי חד פעמי של 45,760
- 16 ₪ ו- 2,080 ₪ בגין כל חודש נוסף של סרבנות.
- 17 **בעמ"ש (מחוזי חי') 23464-10-09 ש.נ' ד.ש** (פורסם בנבו, ניתן ביום 6/10/11) נפסק פיצוי
- 18 של 25,000 ש"ח לכל שנה, לתובע, גובה הפיצוי הכללי עמד על 120,830 ₪. לא נפסקו פיצויים
- 19 כלפי העתיד.
- 20 **בתמ"ש 46459-07-12 ג' נ' ג'** (פורסם בנבו, ניתן ביום 17/8/14) נפסקו פיצויים לתובע בסכום
- 21 של פיצויים בסך של 24,000 ₪ לשנה, למשך כ- 78 חודשים, החל ממועד הפרידה הפיזי בו גם
- 22 הנתבעת עתרה להתגרש ועד מועד פסק הדין. לא נקבעו פיצויים כלפי העתיד.
- 23
- 24 52. בנסיבות תיק זה מצאתי לקבוע פיצוי חד פעמי אשר יעמוד על סכום של 75,000 ₪. הסכום
- 25 ישולם תוך 90 יום מהיום ויישא ריבית והצמדה עד התשלום בפועל.
- 26
- 27 53. לא מצאתי לפסוק חיוב עתידי בגין כל חודש בו הנתבעת אינה נותנת את גיטה, משלא
- 28 מתנהלת כיום תביעת גירושין.
- 29
- 30 54. לאור התוצאה אליה הגעתי תישא הנתבעת בהוצאות התובע בסכום של 15,000 ₪ אשר
- 31 ישולמו תוך 60 יום מהיום ויישאו ריבית והצמדה ככל שלא ישולמו במועד.



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תלה"מ 21965-10-17 פלוני נ' פלונית

תיק חיצוני:

1

2

3

4

5

התיק ייסגר.

ניתן היום, כ"ב טבת תש"פ, 19 ינואר 2020, בהעדר הצדדים.

6

חני שירה, שופטת